

СПРАВКА

о практике применения статьи 333 Гражданского Кодекса РФ¹

Статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об уменьшении неустойки закрепляет следующее положение. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Это правило не затрагивает права должника на уменьшение размера его ответственности на основании ст. 404 ГК РФ («Вина кредитора») и права кредитора на возмещение убытков в случаях, предусмотренных ст. 394 ГК РФ («Убытки и неустойка»).

Из конструкции ст. 333 ГК РФ видно, что право на уменьшение неустойки по ст. 333 ГК РФ, предоставлено только суду. Иначе говоря, уменьшение неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства **является исключительным правом суда**.

В.В. Витрянский справедливо считает, что «несмотря на кажущуюся простоту, применение неустойки за нарушение договорных обязательств сопряжено с немалыми трудностями. Это в полной мере относится и к законной, и к договорной неустойке. Иллюстрацией к сказанному могут служить многочисленные разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, основанные на обобщении и анализе материалов дел, рассмотренных арбитражными судами, по вопросам применения неустоек за наиболее типичные нарушения в сфере предпринимательства»².

Практика применения судами ст. 333 ГК РФ в настоящее время претерпевает значительные изменения. В частности, ранее при наличии оснований для её применения арбитражный суд уменьшал размер неустойки независимо от того, заявлялось ли такое ходатайство ответчиком. Разъяснение о необходимости снижения явно несоразмерной неустойки по ст. 333 ГК РФ вне зависимости от наличия либо отсутствия ходатайства ответчика было дано в 1997 г. Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в информационном письме от 14 июля 1997 г. №17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 Гражданского кодекса РФ» (далее - информационное письмо ВАС РФ от 14 июля 1997 г. №17). Однако в январе 2011 г. Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации выработал иную правовую позицию, изложенную в постановлении от 13 января 2011г. №11680/10, в котором дано толкование этой нормы права.

¹ Авторы: Т.И. Шулелова – судья Арбитражного суда Свердловской области, Е.А. Есина – заместитель начальника отдела анализа и обобщения судебной практики Арбитражного суда Свердловской области. Подготовлено в соответствии с планом работы Арбитражного суда Свердловской области на первое полугодие 2011 г.

² Брагинский М.И. Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Кн.1 (3-е издание) М: Статут. 2001

В названном постановлении Президиум указал, что *уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).*

Таким образом, для применения ст. 333 ГК РФ необходимо наличие ходатайства ответчика о снижении неустойки ввиду её явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Эту позицию Высший Арбитражный Суд Российской Федерации подтвердил в определении от 04.04.2011г. №ВАС-2340/11 ещё раз указав, что не должно допускаться уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий при отсутствии соответствующего заявления заинтересованного лица.

Для того чтобы применить ст. 333 ГК РФ, арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (о сумме основного долга, о возможном размере убытков, об установленном в договоре размере неустойки и о начисленной общей сумме, о сроке, в течение которого не исполнялось обязательство, и др.).

При этом доказательства, подтверждающие явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, представляются лицом, заявившим ходатайство об уменьшении неустойки (п. 3 информационного письма ВАС РФ от 14 июля 1997 г. № 17).

Уменьшение размера неустойки возможно только в случае *доказанности* явной несоразмерности подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения обязательства.

Так, при рассмотрении искового заявления арбитражный суд удовлетворил требование частично³, снизив размер взыскиваемой по ст. 333 ГК РФ неустойки, как несоразмерный последствиям нарушения обязательства. Арбитражный суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции изменил в части снижения неустойки по ст. 333 ГК РФ исходя из того, что ответчик не заявил ходатайство о снижении неустойки и доказательства её несоразмерности последствиям нарушения обязательства в материалы дела не представил⁴.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в информационном письме от 14 июля 1997г. № 17, следует, что основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность подлежащих взысканию процентов последствиям нарушения обязательства. Решение вопроса о явной

³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 14.01.2011 №А60-40894/10

⁴ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2011 №17АП-1649/2011

несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов (пп. 2 и 3 названного информационного письма).

Применяя нормы ст. 333 ГК РФ, суд должен в мотивировочной части решения изложить мотивы, послужившие основанием к снижению размера взыскиваемой неустойки. Снижение неустойки судом не должно быть немотивированным и из обстоятельств дела должна следовать явная несоразмерность⁵.

Таким образом, уменьшение размера неустойки по ст. 333 ГК РФ ***возможно только при наличии в материалах дела доказательств явной несоразмерности санкции последствиям нарушения обязательства.***

К примеру, по одному из дел №А60-10157/2010 суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ не имеется, исходя из следующего. Ответчик уклонялся от оплаты задолженности в течение длительного времени, и задолженность не погашена до настоящего времени. Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств явной несоразмерности подлежащей взысканию суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком и доказательств наличия непреодолимой силы, обусловившей невозможность надлежащего исполнения обязательств, а также принятия ответчиком всех возможных мер, направленных на оплату долга⁶.

При решении вопроса об уменьшении неустойки по основаниям ст. 333 ГК РФ необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Понятие «явная несоразмерность» является оценочным, поэтому суды исходят из того, что в каждом случае суд, учитывая обстоятельства конкретного дела, вправе определить пределы соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства по своему внутреннему убеждению.

Судебная практика пока еще не выработала критерия «явной несоразмерности» неустойки определенным последствиям нарушения обязательства. С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства следует понимать выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом⁷.

⁵ Постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 03.08.2010 №КГ-А40/8095-10, Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2011 по делу №А12-7887/2010

⁶ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2010 №17АП-8112/2010, решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.06.2010 №А60-10157/2010

⁷ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011г. №11680/10

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в информационном письме от 14 июля 1997г. № 17 указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть:

- чрезмерно высокий процент неустойки;
- значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств;
- длительность неисполнения обязательств и другие обстоятельства.

При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание иные обстоятельства, в том числе не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (п. 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформированной при конституционно – правовом толковании ст. 333 ГК РФ, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушений обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных законом, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е. по существу на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать прав и свобод других лиц. При применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 263-0).

К примеру, по одному из дел №А6026559/08 арбитражный суд уменьшил размер заявленной истцом неустойки, применив ст. 333 ГК РФ⁸. При этом им были приняты во внимание небольшой период просрочки исполнения денежного обязательства и отсутствие доказательств наличия у истца убытков, возникших в связи с допущенной ответчиком просрочкой, в сумме заявленной неустойки. Суд указал на то, что истец не привел доказательств, свидетельствующих о том, что неисполнение ответчиком обязательства причинило ему действительный ущерб (либо способно причинить ущерб), который соответствует взыскиваемой им сумме неустойки (ст. 65 АПК РФ).

⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2008 по делу № А60-26559/2008, оставленное без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009г. №17АП-608/2009 и Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2009 г. № Ф09-3170/2009

Уменьшение судом размера неустойки допустимо как при законной, так и при договорной неустойке. Этот вывод вытекает из принципа оценки судом доказательств по своему внутреннему убеждению, но при этом никакие доказательства не имеют для него заранее установленной силы (п. 2 ст. 59 АПК РФ).

Арбитражный суд, рассматривая исковое требование о взыскании задолженности по договору и пени за просрочку оплаты, удовлетворил требования частично, снизив размер санкции на основании ст. 333 ГК РФ⁹. Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций решение суда первой инстанции оставлено без изменения¹⁰.

Довод истца о том, что неустойка установлена соглашением сторон, является договорной и в связи с этим не подлежит изменению, судами отклонен. Уменьшая размер неустойки, суд в соответствии со ст. 333 ГК РФ осуществил предоставленную ему возможность снизить размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств. Это является одним из предусмотренных в законе правовых способов, направленных на установление баланса между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства. Учитывая обстоятельства дела, тот факт, что со стороны ответчика имела место небольшая длительность неисполнения своих обязательств, а также то, что согласно пояснениям истца у него отсутствуют убытки, вызванные ненадлежащим исполнением обязательств ответчиком, суд уменьшил пени на основании ст. 333 ГК РФ.

Положение ст. 332 ГК РФ позволяет сторонам увеличить размер законной неустойки по соглашению, если закон этого не запрещает. Если стороны воспользовались данным правом, то это обстоятельство не может быть положено в обоснование необходимости уменьшения размера неустойки, взыскиваемой в судебном порядке. ***Увеличение соглашением сторон размера законной неустойки не может служить основанием для его уменьшения*** в соответствии со ст. 333 ГК РФ (п. 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 июля 1997 г. №17).

Рассматривая исковое заявление государственного областного учреждения здравоохранения о взыскании неустойки в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по государственным контрактам,

⁹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.12.2008 №А60-26559/08

¹⁰ Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2009 №Ф09-3170/09, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2009 №17АП-608/09

суд удовлетворил заявленные требования¹¹. Постановлением арбитражного апелляционного суда¹² решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Суды обеих инстанции отклонили довод ответчика о том, что заявленный к взысканию размер неустойки (0,5% за каждый день просрочки) является высоким и составляет 182,5% годовых при действующей на момент вынесения решения ставке рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) - 7,75%. Ставка рефинансирования служит величиной, принимаемой за основу при исчислении размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, если стороны не предусмотрели размер неустойки в договоре. Установление сторонами в договоре более высокого размера неустойки по отношению к размеру ответственности в виде взыскания процентов, установленных законом, само по себе не является основанием для ее уменьшения.

Ссылка ответчика на то, что истец не понес реального ущерба в результате просрочки исполнения обязательства, судами отклонена, так как в соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Указания на иные обстоятельства, которые достоверно свидетельствовали бы о том, что взыскиваемая судом неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, в материалах дела не содержится. Доказательств, наличие которых могло бы повлечь вывод о том, что имеются основания для уменьшения размера неустойки, ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Действия кредитора, способствующие увеличению размера неустойки, не могут служить основанием для ее уменьшения по правилам ст. 333 ГК РФ. Однако размер ответственности должника может быть уменьшен на основании ст. 404 ГК РФ (суд вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению). Отсутствие вины должника в невыполнении договорных обязательств может служить основанием для освобождения его от ответственности по ст. 401 ГК РФ, но не по правилам ст. 333 ГК РФ.

Не могут быть основаниями для снижения размера неустойки такие обстоятельства, как тяжелое финансовое положение должника, задержки перечисления на его расчетный счет денежных средств, отказ поручителя от уплаты кредитору суммы истребуемого долга, наложение ареста на денежные средства должника и т. п.

¹¹ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 21.09. 2010 по делу №А60-26037/2010

¹² Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2010 №17АП-11298/2010-АК

В одном из дел арбитражный суд, исходя из представленных в материалы дела доказательств, не нашел оснований для применения ст. 333 ГК РФ, указав, что ответчик не исполнил обязанность по оплате поставленного товара и пользовался денежными средствами истца длительное время. При этом ответчик просил суд уменьшить санкцию, учитывая его тяжелое материальное положение. Суд отметил, что тяжелое финансовое положение ответчика не может являться единственным основанием для применения ст. 333 ГК РФ, поскольку размер взыскиваемой санкции соизмерим с последствиями нарушения обязательства¹³.

Правила ст. 333 ГК РФ применяются также при взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 г. № 13/14 «О практике применения положений ГК РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами» установлено, что если размер (ставка) процентов явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов применительно к ст. 333 ГК РФ, вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства (п. 7).

При решении вопроса о возможности снижения применяемой ставки процентов следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Следовательно, правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, учитывающая компенсационный, а не штрафной (в отличие от неустойки) характер процентов за пользование чужими денежными средствами, базируется на **возможности снижения только ставки, применяемой при расчете процентов, а не самого размера начисленных процентов. При этом уменьшение неустойки по ст. 333 ГК РФ производится путем снижения самого размера начисленной неустойки.**

В одном из дел арбитражный суд при взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами уменьшил ставку взыскиваемых процентов, учитывая компенсационную природу процентов применительно к ст. 333 ГК РФ, до ставки рефинансирования, действующей на момент принятия решения¹⁴.

¹³ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 15.10.2009 №А60-22627/2009

¹⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.01.2011 №А60-42460/10

Снижая проценты за пользование чужими денежными средствами из-за их несоразмерности последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, необходимо иметь в виду, что ставка, применяемая при расчете процентов, может быть снижена только до размера ставки рефинансирования.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13 января 2011г. №11680/10 указал, что *ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике. Поэтому уменьшение неустойки ниже ставки рефинансирования возможно только в чрезвычайных случаях, а по общему правилу не должно допускаться*, поскольку такой размер неустойки не может являться явно несоразмерным последствиям просрочки уплаты денежных средств.

Статья 333 ГК РФ неприменима к компенсации, взыскиваемой судом за нарушение исключительных прав. Обязательство нарушителя исключительных прав по выплате компенсации вместо возмещения убытков не является неустойкой - это самостоятельная мера гражданско-правовой ответственности. Статья 333 ГК РФ не может быть применена и по аналогии, поскольку в силу п. 1 ст. 6 ГК РФ аналогия закона применяется в случае, если соответствующие отношения не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота. В данном же случае действует специальное регулирование: при оценке соразмерности совершенного нарушения и ответственности за это суду предоставлена возможность определения конкретной суммы компенсации в пределах, установленных законом¹⁵.

В заключение необходимо сказать, что *обязательство по оплате неустойки может быть новировано в заемное обязательство*. В результате подобной операции правовая природа начисленной неустойки меняется, она перестает быть мерой ответственности, ее *более нельзя снизить на основании ст. 333 ГК РФ* (п. 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2005г. № 103 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

¹⁵ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», п. 14